УДК 332.146:330.322
DOI: 10.60022/3(2)-67S

Гусаревич Наталія Володимирівна
кандидат економічних наук, доцент кафедри економіки
Київський національний університет технологій та дизайну, Україна
Husarevych Nataliia
Candidate of Economics, Associate Professor
Kyiv National University of Technologies and Design, Ukraine
ORCID: 0000-0002-8266-8498

РЕГІОНАЛЬНА ІНВЕСТИЦІЙНА ПОЛІТИКА: ОСНОВНІ ДИСПРОПОРЦІЇ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ

Анотація. *У статті досліджено особливості формування та реалізації регіональної інвестиційної політики України в умовах воєнного стану. Розкрито вплив воєнних викликів на трансформацію інвестиційного середовища та посилення територіальних диспропорцій соціально-економічного розвитку. Проаналізовано диференціацію регіонів за рівнем інвестиційного середовища, визначено основні тенденції територіального розподілу інвестиційного потенціалу та особливості географічної структури залучення іноземного капіталу. Встановлено, що формування інвестиційного середовища регіонів відбувається під впливом комплексу безпекових, економічних, інфраструктурних та інституційних чинників. Обґрунтовано необхідність застосування диференційованого підходу до регіональної інвестиційної політики з урахуванням потенціалу територій, рівня воєнних ризиків і потреб у відновленні. Визначено пріоритетні інструменти активізації інвестиційної діяльності. Доведено, що реалізація зазначених заходів сприятиме підвищенню інвестиційної активності, зміцненню економічної стійкості регіонів і скороченню міжрегіональних соціально-економічних диспропорцій.*

Ключові слова: *інвестиції, регіональна інвестиційна політика, регіональні диспропорції, інвестиційний потенціал, сталий розвиток, повоєнне відновлення.*

REGIONAL INVESTMENT POLICY: KEY DISPROPORTIONS UNDER MARTIAL LAW

Abstract. *This article examines the specifics of formulating and implementing regional investment policy in Ukraine under martial law. The objective of this study is to identify the primary regional disparities within Ukraine's investment environment under martial law, and to substantiate approaches for improving regional investment policy, taking into account the security, economic, and institutional specificities of the respective territories. To achieve this objective, it is necessary to: examine the theoretical foundations for formulating and implementing regional investment policy under martial law; investigate the impact of wartime challenges on the formation of the investment environment in Ukraine's regions; analyze the territorial differentiation of the regional investment environment using a relevant index; identify key regional disparities and the specific geographic structure of foreign investment attraction; and substantiate priority directions for enhancing regional investment policy, based on the investment potential and security risks of the territories.It explores the impact of wartime challenges on the transformation of the investment environment and the exacerbation of territorial disparities in socio-economic development. The study analyzes regional differentiation regarding the investment environment, identifies key trends in the territorial distribution of investment potential, and outlines the geographical structure of foreign capital attraction. It is established that the formation of regional investment environments is shaped by a complex interplay of security, economic, infrastructural, and institutional factors. The article substantiates the need for a differentiated approach to regional investment policy, taking into account the potential of specific territories, the level of wartime risks, and recovery needs. Priority instruments for stimulating investment activity are identified. It is argued that the implementation of these measures will help boost investment activity, strengthen the economic resilience of regions, and reduce interregional socio-economic disparities.*

© Автор(и). Ця стаття знаходиться у відкритому доступі та розповсюджується відповідно до умов ліцензії Creative Commons Attribution 4.0 (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Keywords: *investments, regional investment policy, regional disparities, investment potential, sustainable development, post-war recovery.*

Постановка проблеми. Початок повномасштабного вторгнення України зумовив посилення територіальних диспропорцій соціально-економічного розвитку та суттєво трансформував умови формування інвестиційного середовища регіонів. На економічну активність у регіональному розрізі суттєво вплинули руйнування виробничої й транспортної інфраструктури, посилення безпекових ризиків, демографічні втрати та скорочення економічної активності. За таких умов інвестиційні ресурси є важливим інструментом відновлення регіонального економічного потенціалу та забезпечення фінансової спроможності територій.

Проблематика регіональної інвестиційної політики посилюється суперечністю між необхідністю першочергового інвестиційного забезпечення найбільш постраждалих територій та концентрацією приватного капіталу в регіонах із відносно нижчим рівнем безпекових ризиків. Така тенденція створює передумови для подальшого поглиблення міжрегіональних диспропорцій і нерівномірності відновлювальних процесів. Водночас наявні механізми залучення інвестицій потребують адаптації до нових умов функціонування регіональних економічних систем.

У зв'язку з цим особливу актуальність має дослідження територіальної диференціації інвестиційного середовища. Доцільним є визначення основних диспропорцій регіонального інвестиційного розвитку та обґрунтування пріоритетів регіональної інвестиційної політики з урахуванням безпекових, економічних та інституційних особливостей територій України.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Напрями формування та реалізації регіональної інвестиційної політики знаходять своє відображення у працях вітчизняних науковців. Зокрема, Р. Бойко, Р. Марценюк та А. Процикевич [1] досліджують оцінювання інвестиційного середовища регіону та інструменти реалізації його інвестиційного потенціалу в умовах війни. Р. Бойко [4] звертає увагу на визначення основних напрямів регіональної політики вдосконалення інвестиційного середовища.

Науковці П. Куцик та Р. Бойко [7] розглядають інституціональне забезпечення регіональної інвестиційної політики в умовах воєнної економіки. Також напрями регіонального інвестиційного розвитку висвітлено у дослідженнях Л. Пронь [12], яка розкриває сутність інвестиційної політики та особливості інвестиційного розвитку регіону. У дослідженні О. Побережника [10] визначено регіональні диспропорції і перспективи розвитку депресивних територій.

Важливе значення для дослідження регіональної інвестиційної політики мають праці, у яких розглядаються окремі фінансові та територіальні аспекти залучення інвестиційних ресурсів. Так, Т. Винник, А. Тимків та В. Рудан [5] досліджують монетарний вплив на регіональну інвестиційну політику з урахуванням європейського досвіду та умов невизначеності. Науковці В. Лагодієнко, К. Козак, Н. Лагодієнко та О. Богданов [8] розглядають регіональну інвестиційну політику як інструмент відбудови й розвитку регіональної економіки.

Інформаційною базою проведеного дослідження є статистичні матеріали Державної служби статистики України [6], інформація Міністерства економіки та довкілля України [9] та Європейської Бізнес Асоціації [2]. Вказані офіційні джерела використані для характеристики інвестиційної діяльності та її інституційно-економічного середовища. Нормативні засади здійснення інвестиційної діяльності визначає Закон України «Про інвестиційну діяльність» [11].

Дослідження наукових джерел показало, що науковці зосереджені на оцінюванні інвестиційного потенціалу регіонів, інституційному забезпеченні інвестиційної політики та залученні ресурсів для повоєнної відбудови. У той же час, важливим питанням дослідження є комплексний аналіз інвестиційного середовища регіонів України та визначення напрямів удосконалення регіональної інвестиційної політики з урахуванням воєнного стану.

Метою статті є визначення основних регіональних диспропорцій інвестиційного середовища України в умовах воєнного стану та обґрунтування напрямів удосконалення регіональної інвестиційної політики з урахуванням безпекових, економічних та інституційних особливостей територій.

Для досягнення поставленої мети важливим є розкриття теоретичних засад формування та реалізації регіональної інвестиційної політики в умовах воєнного стану; дослідження впливу воєнних викликів на формування інвестиційного середовища регіонів України; аналіз територіальної диференціації інвестиційного середовища регіонів на основі відповідного індексу; визначити основні регіональні диспропорції та особливості географічної структури залучення іноземних інвестицій; обґрунтувати пріоритетні напрями вдосконалення регіональної інвестиційної політики з урахуванням рівня інвестиційного потенціалу та безпекових ризиків територій.

Виклад основного матеріалу. Інвестиційне середовище має вагоме значення для розвитку національної економіки [11]. Інвестиційні ресурси суттєво впливають на стан функціонування регіонів

країни. Зокрема, інвестиційні проєкти зміцнюють фінансову спроможність регіонів та посилюють їхню економічну активність. Регіональна інвестиційна політика є одним із важелів фінансової підтримки території України в умовах воєнного стану [5]. Необхідність регіональної інвестиційної політики в Україні в умовах воєнного стану є особливо актуальною з огляду на необхідність зниження територіальних диспропорцій соціально-економічного розвитку.

Воєнні дії суттєво змінили інвестиційний потенціал регіонів, вплинувши на утворення відмінностей в рівнях інвестиційної привабливості, доступності фінансових ресурсів та можливостях відновлення економічної діяльності [12]. За таких обставин регіональна інвестиційна політика виступає важливим механізмом забезпечення територіальної економічної стійкості та зменшення міжрегіональних дисбалансів.

Станом на тепер, у дохідній базі місцевих бюджетів наявне суттєве недофінансування, що посилюється зниженням економічної активності, руйнуванням інфраструктури та міграцією населення. Вагома частина територій на сході, півночі та півдні країни є економічно неактивною через постійні бойові дії. Під впливом відповідних факторів формуються економічні диспропорції розвитку регіонів України.

За таких умов посилення інвестиційної активності в окремих відносно безпечних регіонах може посилювати територіальну диференціацію [9]. Таким чином, будуть знижуватися економічні диспропорції, де прифронтові та постраждалі території стикаються з обмеженнями щодо відновлення економічної діяльності. Відповідні питання актуалізують необхідність оцінювання основних показників регіонального інвестиційного розвитку. Задля досягнення поставленої мети авторкою проаналізовано індекс інвестиційного середовища регіонів України (табл. 1).

Таблиця 1

Індекс інвестиційного середовища регіонів України

Регіон	Індекс інвестиційного середовища	Найбільші країни-інвестори
Вінницька область	31,5	Кіпр, Австрія, США
Волинська область	36,5	Кіпр, Австрія, Швейцарія
Дніпропетровська область	34,0	Кіпр, Нідерланди, Німеччина
Донецька область	-	-
Житомирська область	30,0	Кіпр, Австрія, Нідерланди
Закарпатська область	33,0	Кіпр, Австрія, Нідерланди
Запорізька область	32,0	Нідерланди, Велика Британія, Кіпр
Івано-Франківська область	36,0	Швейцарія, Кіпр, Данія
Київська область	33,0	Кіпр, Нідерланди, Німеччина
Кіровоградська область	31,0	Кіпр, Велика Британія, Туреччина
Луганська область	-	-
Львівська область	33,0	Кіпр, Польща, Німеччина
Миколаївська область	36,0	Нідерланди, США, Кіпр
Одеська область	33,0	Кіпр, Нідерланди, Сінгапур
Полтавська область	32,0	Швейцарія, Кіпр, Нідерланди
Рівненська область	31,0	Кіпр, Німеччина, Нідерланди
Сумська область	34, 5	Кіпр, Нідерланди, Польща
Тернопільська область	34,5	Кіпр, Бельгія, Німеччина
Харківська область	32,0	Кіпр, Швейцарія, Нідерланди
Херсонська область	23,5	-
Хмельницька область	33,0	Кіпр, Велика Британія, Франція
Черкаська область	31,0	Кіпр, Німеччина, Франція
Чернівецька область	32,0	Кіпр, Польща, Нідерланди
Чернігівська область	36,5	Велика Британія, Кіпр, Швейцарія

Джерело: складено автором за даними [6, 9]

Наявна суттєва диференціація регіонів України за значенням індексу інвестиційного середовища. Найвищі значення досліджуваного показника зафіксовано у Волинській та Чернігівській областях (36,5) та Івано-Франківській і Миколаївській областях (36,0). Відносно високі позиції цих регіонів свідчать про збереження передумов для залучення інвестиційного капіталу навіть за умов значної макроекономічної та безпекової невизначеності. Територіальна специфіка формування інвестиційного

середовища в кожному із зазначених регіонів є різною. Такий підхід зумовлює врахування структурних характеристик економічного потенціалу територій.

Достатньо високі значення індексу також характерні для Сумської та Тернопільської областей (34,5), Дніпропетровської області (34,0) та Закарпатської, Київської, Львівської, Одеської та Хмельницької областей (33,0) [6, 9]. Такий розподіл демонструє, що інвестиційна привабливість не концентрується виключно в західних регіонах України. Зокрема, наявність відносно високого значення індексу в Дніпропетровській та Одеській областях свідчить про збереження значення великих економічних центрів, промислової спеціалізації, логістичної інфраструктури та сформованих господарських зв'язків для підтримання інвестиційної активності. Показники Закарпатської, Львівської та Івано-Франківської областей визначають посилення ролі західного регіонального економічного простору в умовах трансформації територіального розміщення економічної діяльності.

Наступну групу формують регіони зі значеннями індексу в межах 31,0–32,0. До таких регіонів варто віднести Кіровоградську, Рівненську та Черкаську області, Вінницьку область, Запорізьку, Полтавську, Харківську та Чернівецьку області [6, 9]. Відносно нижчі значення порівняно з лідерами рейтингу вказують на наявність певних обмежень у формуванні сприятливого інвестиційного середовища. Однакові значення індексу можуть бути результатом різних за природою чинників. Зокрема, варто врахувати обмеженість інфраструктурних можливостей і доступ до фінансових ресурсів, безпекові ризики, пошкодження виробничих потужностей та зміни логістичних маршрутів. Важливими до дослідження є Запорізька та Харківська області, інвестиційна діяльність яких відбувається в умовах підвищених воєнних ризиків.

Найнижче значення індексу зафіксовано у Херсонській області (23,5). Такий показник визначає рівень викликів, пов'язаних із наслідками воєнних дій, руйнуванням виробничої та транспортної інфраструктури, втратою частини економічного потенціалу. Відсутність значення індексу для Донецької та Луганської областей свідчить про неможливість обчислення даного показника через окупацію та бойові дії. Таким чином, воєнний фактор формує кількісні відмінності між регіонами та обмежує можливості застосування традиційних підходів до оцінювання їхнього інвестиційного потенціалу.

Важливим аспектом аналізу є географічна структура іноземних інвестицій. Як свідчать наведені дані, Кіпр має провідне місце серед країн походження іноземного капіталу в більшості регіонів України. Він входить до трійки найбільших країн-інвесторів майже в усіх областях, для яких наведено відповідну інформацію. Поряд із ним вагомі позиції займають Нідерланди, Австрія, Німеччина, Швейцарія та Велика Британія [9]. Така структура свідчить про значну роль європейського інвестиційного простору у формуванні капітальних потоків до регіональної економіки України. Присутність серед основних інвесторів США, Сінгапуру та Туреччини показує збереження географічної диверсифікації джерел іноземного фінансування.

Важливим до дослідження є територіальна специфіка походження інвестиційного капіталу. Зокрема, у Вінницькій, Волинській, Житомирській та Закарпатській областях серед провідних інвесторів представлені Кіпр та Австрія, тоді як для Дніпропетровської, Київської, Одеської та Полтавської областей характерна помітна роль Нідерландів. У Львівській області серед основних інвесторів представлені Польща та Німеччина, що відображає значення транскордонних економічних зв'язків і географічної близькості до ринків Європейського Союзу. У структурі інвестицій Миколаївської області представлені Нідерланди та США, а в Івано-Франківській є Швейцарія та Данія.

Отже, регіональне інвестиційне середовище України характеризується вираженою територіальною неоднорідністю, яка формується під впливом поєднання економічних, інституційних, інфраструктурних і безпекових чинників. Значення індексу не завжди є свідченням відсутності інвестиційних ризиків, так як відносно нижчі значення не означають відсутності перспектив для відновлення економічної активності [1,3]. Важливим завданням регіональної інвестиційної політики має стати перехід від переважно територіально нейтрального розподілу інвестиційних ресурсів до диференційованої моделі підтримки регіонів. Такий підхід має враховувати поточний інвестиційний потенціал, рівень воєнних ризиків, рівень завданих збитків та потреби у відновленні [4].

Таким чином, пріоритетом державної політики є стимулювання інвестицій у регіонах із відносно сприятливим інвестиційним середовищем та формування спеціальних механізмів залучення капіталу до постраждалих і прифронтових територій [8]. Це передбачає розширення інструментів державного гарантування інвестицій, страхування воєнних ризиків, співфінансування відновлювальних проєктів, залучення міжнародної фінансової допомоги та розвиток державно-приватного партнерства. Такий підхід сприятиме посиленню інвестиційної діяльності та поступовому скороченню міжрегіональних соціально-економічних диспропорцій.

Висновки. Отже, регіональна інвестиційна політика має особливе значення в умовах воєнного стану. Вона виступає інструментом забезпечення економічної стійкості територій, відновлення їхнього

виробничого потенціалу та скорочення міжрегіональних диспропорцій.

За результатами дослідження обґрунтовано необхідність переходу до диференційованої моделі регіональної інвестиційної політики. Такий підхід має враховувати рівень інвестиційного потенціалу, безпекові ризики, масштаби завданих збитків та потреби конкретних територій у відновленні. Для регіонів із відносно сприятливим інвестиційним середовищем доцільно посилювати стимули для реалізації приватних інвестиційних проєктів, розвитку виробничої та логістичної інфраструктури. Для прифронтових і найбільш постраждалих територій пріоритетними важливими є забезпечення державних гарантій, страхування воєнних ризиків, механізми співфінансування, залучення міжнародної фінансової допомоги та розширення практики державно-приватного партнерства.

Отже, ефективність регіональної інвестиційної політики в умовах війни визначається здатністю забезпечувати територіальну збалансованість та скорочувати міжрегіональні соціально-економічні диспропорції. Подальшими напрямами досліджень є проведення емпіричної оцінки взаємозв'язків між рівнем інвестиційного середовища регіонів, їхніми безпековими характеристиками, економічним потенціалом.

Література

1. Boiko R., Martsenyuk R., Protsykevych A. Assessment of the investment environment of the region and policy instruments for the implementation of its investment potential in wartime. *Baltic Journal of Economic Studies*. 2024. Vol. 10. No. 5. P. 390. https://doi.org/10.30525/2256-0742/2024-10-5-120-130

2. European Business Association. Available at: https://eba.com.ua/ (accessed January 15, 2026)

3. World Bank, Government of Ukraine, European Commission, United Nations (2026) *Ukraine Fifth Rapid Damage and Needs Assessment (RDNA5): February 2022 – December 2025*. Washington, DC: World Bank. DOI: https://doi.org/10.1596/44369 (accessed January12, 2026).

4. Бойко Р. Визначення стратегічних орієнтирів регіональної політики вдосконалення інвестиційного середовища регіону. *Modeling the Development of the Economic Systems*. 2025. № 1. С. 8–13. DOI: https://doi.org/10.31891/mdes/2025-15-1.

5. Винник Т. М., Тимків А. О., Рудан В. Я. Монетарний вплив на регіональну інвестиційну політику: європейський досвід в умовах невизначеності. *Інвестиції: практика та досвід*. 2025. № 24. С. 172–180. DOI: https://doi.org/10.32702/2306-6814.2025.24.172

6. Капітальні інвестиції за джерелами фінансування: статистична інформація. *Державна служба статистики України*. 2026. URL: http://www.ukrstat.gov.ua (дата звернення: 12.01.2026)

7. Куцик П. О., Бойко Р. В. Формування інституціонального забезпечення регіональної інвестиційної політики в умовах воєнної економіки. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права*. 2025. № 44. С. 73–80. URL: https://nzlubp.org.ua/index.php/journal/article/view/1516.

8. Лагодієнко В. В., Козак К. Б., Лагодієнко Н. В., Богданов О. О. Регіональна інвестиційна політика як інструмент відбудови та розвитку економіки Причорномор'я. *Актуальні питання економічних наук*. 2025. № 12. DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.16227097.

9. Міністерство економіки та довкілля України. Стан інвестиційної діяльності в Україні. URL: https://me.gov.ua (дата звернення: 12.01.2026)

10. Побережник О. С. Інвестиційна політика в Україні: регіональні диспропорції та шляхи розвитку депресивних територій. *Науковий вісник Ужгородського університету*. 2025. № 2 (66). С. 18–23. DOI: https://doi.org/10.24144/2409-6857.2025.2(66).18-23.

11. Про інвестиційну діяльність : Закон України від 18.09.1991 № 1560-XII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1560-12.

12. Пронь Л. М. Інвестиційна політика та інвестиційний розвиток регіону: сутність та характеристика. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія: Публічне управління та адміністрування*. 2022. № 6. DOI: https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2022.6/22.

References

1. Boiko R., Martsenyuk R., Protsykevych A. (2024) Assessment of the investment environment of the region and policy instruments for the implementation of its investment potential in wartime. *Baltic Journal of Economic Studies*, vol. 10, No. 5, pp. 120–130. DOI: https://doi.org/10.30525/2256-0742/2024-10-5-120-130.

2. *European Business Association*. Available at: https://eba.com.ua/ (accessed January 15, 2026).

3. World Bank, Government of Ukraine, European Commission, United Nations (2026) *Ukraine Fifth Rapid Damage and Needs Assessment (RDNA5): February 2022 – December 2025*. Washington, DC: World Bank. DOI: https://doi.org/10.1596/44369 (accessed January 12, 2026).

4. Boiko R. (2025) Vyznachennia stratehichnykh oriientyriv rehionalnoi polityky vdoskonalennia investytsiinoho seredovyshcha rehionu [Determining Strategic Guidelines for Regional Policy to Improve

the Investment Environment of the Region]. *Modeling the Development of the Economic Systems*, No. 1, pp. 8–13. DOI: https://doi.org/10.31891/mdes/2025-15-1.

5. Vynnyk T. M., Tymkiv A. O., Rudan V. Ya. (2025) Monetarnyi vplyv na rehionalnu investytsiinu polityku: yevropeiskyi dosvid v umovakh nevyznachenosti [Monetary Influence on Regional Investment Policy: European Experience under Conditions of Uncertainty]. *Investytsii: praktyka ta dosvid*, No. 24, pp. 172–180. DOI: https://doi.org/10.32702/2306-6814.2025.24.172.

6. Kapitalni investytsii za dzherelamy finansuvannia: statystychna informatsiia [Capital Investment by Sources of Financing: Statistical Information]. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy (State Statistics Service of Ukraine) (2026). Available at: http://www.ukrstat.gov.ua (accessed January 12, 2026).

7. Kutsyk P. O., Boiko R. V. (2025) Formuvannia instytutsionalnoho zabezpechennia rehionalnoi investytsiinoi polityky v umovakh voiennoi ekonomiky [Formation of Institutional Support for Regional Investment Policy in the Conditions of a Wartime Economy]. *Naukovi zapysky Lvivskoho universytetu biznesu ta prava*, No. 44, pp. 73–80. Available at: https://nzlubp.org.ua/index.php/journal/article/view/1516.

8. Lahodiienko V. V., Kozak K. B., Lahodiienko N. V., Bohdanov O. O. (2025) Rehionalna investytsiina polityka yak instrument vidbudovy ta rozvytku ekonomiky Prychornomoria [Regional Investment Policy as an Instrument for the Reconstruction and Development of the Black Sea Economy]. *Aktualni pytannia ekonomichnykh nauk*, No. 12. DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.16227097.

9. Ministerstvo ekonomiky ta dovkillia Ukrainy (Ministry of Economy and Environment of Ukraine) Stan investytsiinoi diialnosti v Ukraini [State of Investment Activity in Ukraine]. Available at: https://me.gov.ua (accessed January 12, 2026).

10. Poberezhnyk O. S. (2025) Investytsiina polityka v Ukraini: rehionalni dysproportsii ta shliakhy rozvytku depresyvnykh terytorii [Investment Policy in Ukraine: Regional Disparities and Ways to Develop Depressed Territories]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho universytetu*, No. 2 (66), pp. 18–23. DOI: https://doi.org/10.24144/2409-6857.2025.2(66).18-23.

11. Verkhovna Rada of Ukraine (1991) Pro investytsiinu diialnist: Zakon Ukrainy vid 18.09.1991 № 1560-XII [On Investment Activity: Law of Ukraine No. 1560-XII of September 18, 1991]. Available at: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1560-12.

12. Pron L. M. (2022) Investytsiina polityka ta investytsiinyi rozvytok rehionu: sutnist ta kharakterystyka [Investment Policy and Investment Development of the Region: Essence and Characteristics]. *Vcheni zapysky TNU imeni V. I. Vernadskoho. Seriia: Publichne upravlinnia ta administruvannia*, No. 6. DOI: https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2022.6/22